



AMWA–EMWA–ISMPP Joint Position Statement on Predatory Publishing

美国医学写作协会、欧洲医学写作协会和国际医学发表专业人士协会联合立场声明：掠夺性期刊

美国医学写作协会（the American Medical Writers Association，简称 AMWA）、欧洲医学写作协会（the European Medical Writers Association，简称 EMWA）和国际医学发表专业人士协会（the International Society for Medical Publication Professionals，简称 ISMPP）已察觉到掠夺性期刊及其出版商采用破坏学术论文的质量、诚信度和可靠性的做法为科学出版业所带来的挑战。为此，我们联合发布这份立场声明，以补充其他识别掠夺性期刊的现有指南。¹⁻⁵

掠夺性期刊对发表研究成果的研究人员和接受同行评审的医学文献本身均构成了严重威胁。这些掠夺性期刊与正规开放获取期刊⁶不同，前者完全以经济利益为目的，而颠覆了学术期刊同行评审制度，并缺乏对学术伦理的关注。⁷

世界医学编辑学会（the World Association of Medical Editors，简称 WAME），出版伦理委员会（Committee on Publication Ethics，简称 COPE），国际医学期刊编辑委员会（International Committee of Medical Journal Editors，简称 ICMJE）以及科学编辑委员会（Council of Science Editors，简称 CSE）等组织支持当前被广泛认可的论文发表规范^{6,8-10}。但掠夺性期刊并不遵守这些规范，而是采用“黄金开放获取”发表模式（由作者支付出版费用）¹¹。这些期刊为了获得收益而刻意歪曲编辑和同行评审的规范、期刊运作方法以及文章处理费、传播、引用和存档¹。

如果任由掠夺性期刊泛滥，最终会对科学文献出版界造成伤害。意图良好且经由正规流程得出的研究成果，若长期缺乏妥善留档、引用或开放获取很有可能会消失，且其科研记录本身也有遭到损坏的风险¹。此外，对作者而言，在掠夺性期刊上发表文章或在不知情的情况下被“任命”为其编辑委员会成员可能损坏他们的学术声誉。而且，即便察觉到自己向掠夺性期刊提交了稿件，作者们也可能被困住手脚或面对潜在风险因为即使提出抗议，这些掠夺性期刊也可能不会退还稿件并仍将作者所投稿的论文发表在其期刊上。。

过去 15 年来，科学期刊的出版量大幅增加¹²，其中包括掠夺性期刊，使掠夺性或“伪”期刊变得更难以辨别。但是，作者可借助在线工具来识别^{1,8}，而且掠夺性期刊及其出版商具有如下典型特征：

- 掠夺性出版商或期刊会积极发送邮件吸引研究人员投稿
- 期刊的名称看起来非常眼熟，但实际上是另一家正规期刊名称的变体

- 期刊的官网看起来不专业且其图片质量不佳、网站有拼写和语法错误、无效链接以及泛滥的广告
- 期刊的官网上没有公布其办公地址或国内电话号码或是给出虚假的地址及电话
- 无法在 PubMed¹³ 等公认的引文检索系统或全球开放获取期刊数据库（Directory of Open Access Journals, 简称 DOAJ）等正规的在线数据库中查询到该期刊的索引¹⁴
- 作出不切实际的承诺，保证稿件能快速通过同行评审，或者不提供同行评审流程的相关信息
- 文章处理费不透明（其费用可能很高，但也可能很低）或者要求作者投稿时立刻付款（而不是取决于同行评审的结果）
- 稿件征收范围过于宽泛，包含多个医学领域或者某领域的多个学科
- 大量新创刊的期刊，未发表任何文章或只发表少量文章，且期刊所发表的文章难以获取或质量明显较差
- 期刊的编辑委员会是由该期刊所在领域或国家以外的人士组成，或者是由相关领域资深从业者未听闻过的人士组成
- 投稿系统过于简单且几乎不提出任何问题，也不要求作者提供利益冲突或作者相关信息

近年来，越来越多的作者通过故意向掠夺性期刊投稿来增加自己的文章发表数量^{15,16}。刻意向掠夺性期刊投稿是有违科研道德和伦理的不端行为，建议作者在增强识别“掠夺性期刊”能力的同时也能加强自律。此外，医学撰稿人、编辑以及研究人员在投稿时有责任评估目标期刊的学术诚信、历史、规范以及声誉⁸。我们鼓励所有作者对他们投稿的目标期刊的声誉进行调查，并只向提供同行评审及真正致力于为科学文献做出贡献的期刊投稿。

科学界必须充分意识到掠夺性期刊所造成的危害，并了解应当如何避免该危害。AMWA、EMWA 和 ISMPP 均致力于教育会员关于掠夺性期刊发表的相关信息，以及医学撰稿人和出版专业人士在解决该重大问题方面的责任。

致谢

AMWA、EMWA 和 ISMPP 的代表均审核并通过了这份联合立场声明。本立场声明得以实现得益于多名撰稿委员会的成员（来自 AMWA 的 Barbara Good 与 Mary Kemper；来自 EMWA 的 Slavka Baronikova 与 Julia Donnelly；来自 ISMPP 的 Jan Seal-Roberts 与 Donna Simcoe）以及组织评审员（来自 AMWA 的 Shari Rager；来自 EMWA 的 Tiziana von Bruchhausen 与 Beatrix Doerr；来自 ISMPP 的 Anna Geraci 与 Al Weigel）所提供的协助。

参考文献

1. Laine C, Winker MA. Identifying Predatory or Pseudo-Journals [Internet]. World Association of Medical Editors [updated 2019 Jun 18; cited 2017 Feb 18]. Available from: <http://www.wame.org/identifying-predatory-or-pseudo-journals> [Google Scholar]

2. Cabell's Blacklist Violations [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <http://www2.cabells.com/blacklist-criteria> [Google Scholar]
3. Cobey KD, Lalu MM, Skidmore B, et al. What is a predatory journal? A scoping review. Version 2. *F1000Res*. 2018;7:1001. [Crossref], [PubMed], [Google Scholar]
4. Beall J. Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*. 2012;489:179. [Crossref], [PubMed], [Web of Science®], [Google Scholar]
5. Beall's List of Predatory Publishers [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: http://openscience.ens.fr/ABOUT_OPEN_ACCESS/BLOGS/2017_01_23_Jeffrey_Beall_last_list_of_predatory_journals.pdf [Google Scholar]
6. Open Access Scholarly Publishers Association – Code of Conduct [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <https://oaspa.org/membership/code-of-conduct> [Google Scholar]
7. International Committee of Medical Journal Editors. "Fake," "Predatory," and "Pseudo" Journals: Charlatans Threatening Trust in Science [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: http://www.icmje.org/news-and-editorials/fake_predatory_pseudo_journals_dec17.html [Google Scholar]
8. International Committee of Medical Journal Editors. Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/responsibilities-in-the-submission-and-peer-review-process.html> [Google Scholar]
9. Council of Science Editors. Predatory or Deceptive Publishers – Recommendations for Caution [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/cse-policies/approved-by-the-cse-board-of-directors/predatory-deceptive-publishers-recommendations-caution> [Google Scholar]
10. Berger M. Everything you ever wanted to know about predatory publishing but were afraid to ask [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/conferences/confsandpreconfs/2017/EverythingYouEverWantedtoKnowAboutPredatoryPublishing.pdf> [Google Scholar]
11. Mizera K. What is Gold Open Access – useful links [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <https://openscience.com/what-is-gold-open-access/> [Google Scholar]
12. Shen C, Bjork BC. 'Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Med*. 2015;13:230. [Crossref], [PubMed], [Web of Science®], [Google Scholar]
13. PubMed [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed> [Google Scholar]
14. Directory of Open Access Journals [Internet] [updated 2019 Jun 18]. Available from: <https://doaj.org/> [Google Scholar]
15. Moher D, Shamseer L, Cobey KD, et al. Stop this waste of people, animals and money. *Nature*. 2017;549:23–25. [Crossref], [PubMed], [Web of Science®], [Google Scholar]
16. Sharma H, Verma S. Predatory journals: the rise of worthless biomedical science. *J Postgrad Med*. 2018;64:226–231. [Crossref], [PubMed], [Web of Science®], [Google Scholar]